



Høgskulen
på Vestlandet

Verktøy for kunnskapsoppsummeringer

Vurderinger og refleksjoner

Marianne Nesbjørg Tvedt og Gøril Tvedten Jorem

Eining for forskningsstøtte, HVL Biblioteket

Drammen onsdag 4. juni 2025

Bakgrunn

Tre ulike screeningverktøy studieåret 2024/2025:

- DistillerSR
- Covidence
- Rayyan (gratisversjon)

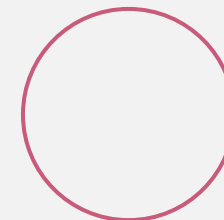
Har vi valgt riktige/beste screeningverktøy?

Finnes det alternativer som fungerer bedre for våre brukere?

Arbeidsgruppe:

- Therese Skarås Skagen
- Tonje Velde
- Gøril Tvedten Jorem
- Marianne Nesbjørg Tvedt

Tidslinje



OPPSTART

Definere prosjektet
omfang, mål og leveranser

2024
Okt



KARTLEGGING OG VURDERING

Kartlegge verktøy, velge
vurderingskriterier og
gjennomføre tester

24-25
Nov-mars



SPØRRE- UNDERSØKELSE

Gjennomføre en
spørreundersøkelse for å
kartlegge bruk og tilfredshet

2025
Feb



PRISER

Innhente pristilbud

2025
April



ANBEFALING

Dokumentere prosessen
og komme med
anbefalinger

2025
Mai



Kartlegge brukererfaringer - spørreundersøkelse



44 respondenter, både interne og eksterne

- Ca 20 % ansatt i bibliotek
- Ca 70 % fagansatte

Drøyt 60 % av respondentene fra medisin og helsefag

Hvilke funksjoner i screeningverktøyene har du brukt?

Rader	Ja	Nei	Usikker
Legge til referanser	23	20	1
Tittel og abstrakt screening	41	3	0
Lage PRISMA skjema	12	29	3
Data ekstraksjon (charting /mapping)	17	26	1
Følge fremdriften i prosessen (admin)	29	14	1
Opplæringsmateriell fra leverandør	10	32	2
Kundeservice fra leverandør	8	34	2
Opprette prosjekt og legge til brukere	19	24	1
Fulltekst screening	31	13	0

Brukerundersøkelsen - brukernes preferanser

Screeningverktøy	Antall respondenter	Karakter (1-5)
EPPI Reviewer	2	3
Covidence	6	4
DistillerSR	22	3
Rayyan	14	3

Litteratursøk

Har noen allerede testet ulike screeningverktøy?

Hvilke screeningverktøy har de testet?

Hvilke kriterier bruker de når de tester screeningverktøy?

Cowie, K., Rahmatullah, A., Hardy, N., Holub, K. & Kallmes, K. (2022). Web-Based Software Tools for Systematic Literature Review in Medicine: Systematic Search and Feature Analysis. JMIR Medical Informatics, 10(5), artikkel e33219. <http://doi.org/10.2196/33210>

To kategorier prosjekter

Vanlige prosjekter:

- Brukervennlighet
- Enkel pålogging
- Enkel deduplisering
- Title- & abstract screening
- Fulltext screening
- Keyword highlighting
- Enkelt å lage PRISMA-diagram

Komplekse prosjekter:

Som Vanlige prosjekter, samt:

- Dataekstraksjon (med mulighet for betingede spørsmål)
- Ferdige maler for Risk of bias assessment (RoB) og GRADE
- KI-funksjonalitet
- Egnet for ikke-helsefaglige/tverrfaglige prosjekter

Hvilke screeningverktøy har vi sett på?

- Covidence
- DistillerSR
- Rayyan (betalingsversjon)
- EPPI Reviewer
- Catchii
- PicoPortal (gratisversjon)
- JBI Summari
- NestedKnowledge



Vurdering av screeningverktøy

Vanlige prosjekter:

1. Covidence – totalt 60 poeng
2. Rayyan (betalingsversjon) - totalt 57 poeng
3. Catchii (gratis) – totalt 56 poeng
4. PicoPortal (gratisversjon) - totalt 50 poeng

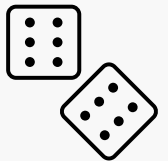
Komplekse prosjekter:

1. DistillerSR – totalt 63 poeng
2. Covidence - totalt 54 poeng
3. Catchii (gratis) – totalt 49 poeng
4. EPPI Reviewer - totalt 42 poeng

Konklusjon

Fortsette med abonnement både på Covidence og DistillerSR.

Vi anbefaler Covidence til de vanlige prosjektene (inkludert bachelor- og masteroppaver), og DistillerSR til de komplekse prosjektene.



16 system detected duplicates in this review

Primary reference

Irrelevant #3

Duplicates

Abayomi, Simisola Naomi; Sritharan, Praveen; Yan, Ellene;
Saripella, Aparna
Tartaglia, Maria C

Abayomi, S. N.; Sritharan, P.; Yan, E.; Saripella, A.; Alhamdah,

The diagnostic
tool for the det
systematic rev

Ref ID -
DOI https
Journal PloS
Year 2024
Page(s) e029

<ovid:b>BACKGR
screening tool tha
detect cognitive i
the Mini-Cog to d
healthcare setting
[Show More](#)

Primary referen

Albers, Bianca; A
Plys, Ekaterina; P
Kevin; Walder, Jo

Implementing c

Vurdering av screeningverktøy

Search studies

1
MT

Settings

PRISMA

Export

Review Summary

Import references
16 total duplicates removed
Import

Title and abstract screening
389 irrelevant
0 studies to screen

TEAM PROGRESS

407

0

DONE

CONFLICTS

0

0

ONE VOTE

NO VOTES

Team settings

Marianne Nesbjørg,
you have screened **351** studies

Full text review
11 excluded
0 studies to screen

Extraction
0 extracted
7 studies to extract

12

RefID: 1, There and Back Again: A Review of Residency and Return Migrations in Sharks, with Implications for Population Structure and Management.
Chapman DD, Feldheim KA, Papastamatiou Y, Hueter RE

The overexploitation of sharks has become a global environmental issue in need of a

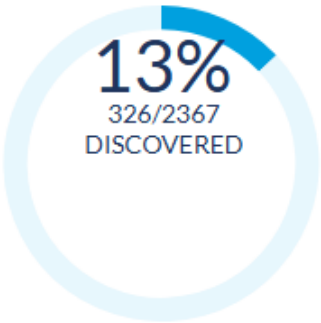
[Submit Form](#) and go to

[or Skin to Next](#)



Re-Rank - Title and Abstract Screening

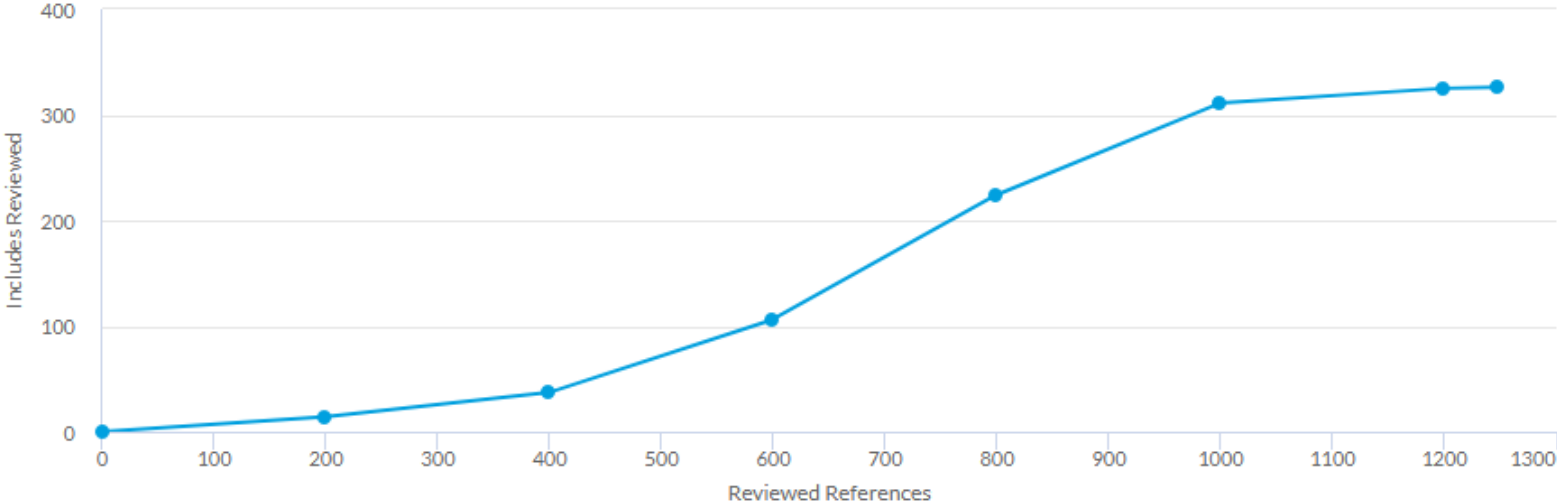
PREDICTED RELEVANT REFERENCES



Found 289 new Includes after screening 848 references in the most recent screening chunks. The current inclusion rate is 289 Includes for 559 Excludes, or 0.3408.
Predicted undiscovered Includes: Current Inclusion Rate (0.3408) * References Remaining (11,978) * 0.5 = 2,041



REVIEWING PROGRESS



[Re-Rank References Now](#)

[Check for Errors](#)

...

