



Universitetet
i Sørøst-Norge

Debatt om røvertidsskrifter -innholdsanalyse av mediedebatten høsten -18

Eva Sauvage og Siv-Guro Olsen



A-magasinet

A
Aftenposten

FREDAG 17. august 2018
Uke 33 • Nr. 229 • 199. årgang
Løssalg kr 45
(Leverert hjem fra kr 12.
Bestill på ap.no/abo)

Aftenposten
AVSLØRER

Den store forskningsbløffen

Mot betaling kan hva som helst bli publisert som forskning. For 8000 kroner ble ren svada til vitenskap og Aftenpostens journalister til «professorer». Professor Dag O. Hessen frykter at falsk forskning kan ødelegge tilliten til all forskning.

A-MAGASINET • SIDE 14-23

Aftenposten-journalistene Hilde Lundgaard og Trond Strøm linde sammen en falsk forskningsrapport.



Forskningsbløffen

*For den som betaler, kan det rene tullball
få stempel som forskning.*

TEKST *Hilde Lundgaard* TEKST OG FOTO *Trond J. Strom*

Problemstilling, metode og utvalg

- «Hvordan har debatten om Røvertidsskrifter fått fram ulike synspunkt om vitenskapelig publisering etter Aftenpostens avsløring i august 2018?»
- Utvalg:
 - Avisartikler fra Atekst
 - Søkeord: Røvertidsskrifter, røverforskning, predatory journals
- Innholdsanalyse med Nvivo for tidsrommet: 18.8 – 31.10
 - 36 artikler ble analysert
- Kilder: Aftenposten, Khrono og andre.

Teknologisk utvikling og Open access

- Åpen publisering har endret infrastrukturen for forskning, og det fortsetter å forandre vitenskapelig publisering (Borgman, 2015)
- Alternativ fagfelleevaluering og publiseringsformer dukker opp, blant annet åpne referee-vurderinger på tidsskriftenes hjemmesider
 - Men det er en utbredt misforståelse om at poenget ved OA er å omgå peer-review prosessen ifølge Suber (2012).



Thompson, Sara. (2013). *Open access button*. Hentet fra <https://www.flickr.com/photos/epist/8495403533>

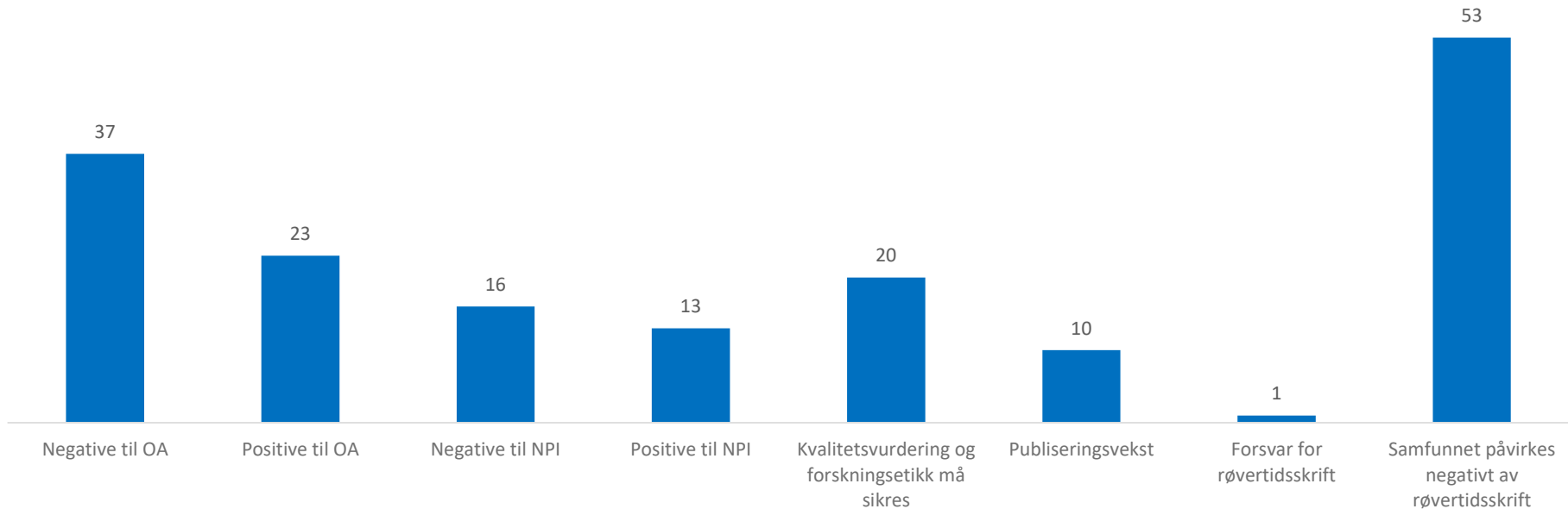
Open access og useriøse utgivere

- APC som forretningsmodell åpnet et nytt marked
- Shen og Björk gjorde en større studie i om «predatory open access» publisert i *BMC Medicine* i 2015 da de telte opp til sammen 8000 useriøse tidsskrifter som publiserte 400 000 artikler i 2014
- Kjennetegn ved useriøse utgivere:
 - Problemer med å identifisere land der utgiveren holder til
 - Utgir tidsskrifter innen et bredt spekter av emner
 - Rask behandlingstid for fagfelle vurdering og publisering
 - Svært mange artikler som utgis av samme utgiver.
 - Publiseringsavgiftene er generelt lavere enn ved publisering i seriøse Open Access tidsskrifter med APC
- Rundt 35% av røverpublikasjonene i undersøkelsen kommer fra India, etterfulgt av Nigeria med 8% og USA med 6%.

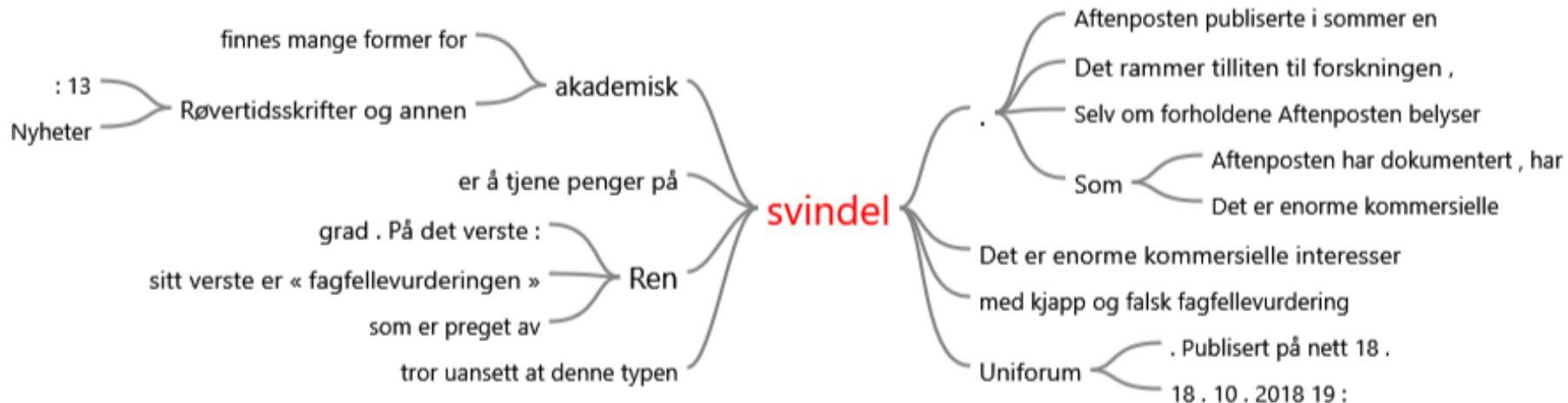
Våre funn fra debatten

Kategorier

■ Antall



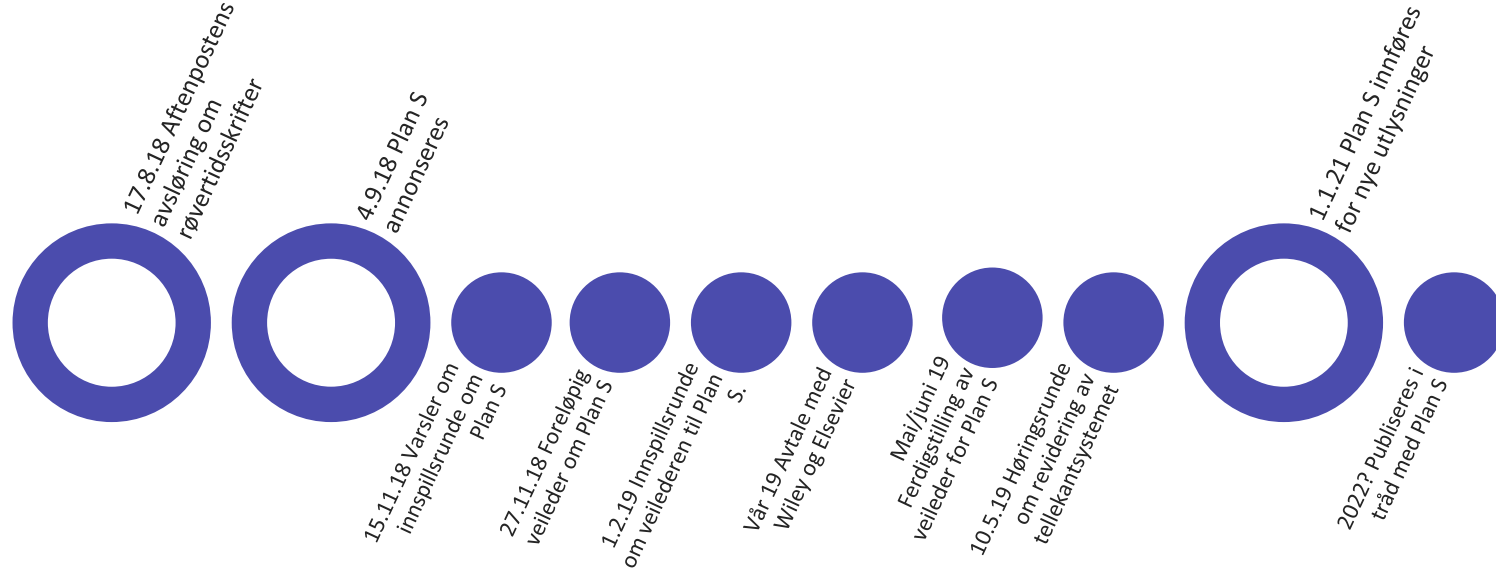
Text Search Query - Results Preview



Funn og diskusjon

- Plan S endret debatten
- Holdningene til OA påvirket hvordan de ville «løse» problemet med røvertidsskriftene
- Mange utfordringer knyttet til abonnementsutgifter og publiseringsvekst
- Publiseringsindikatoren (Tellekantsystemet)
- Hvitelister og svartelister
- Røverpublisering skader tilliten til forskningen
- Akademisk frihet

Tidslinje og utvikling



Litteratur

Beall's list of predatory journals and publishers. (2019). Hentet fra <https://beallslist.weebly.com/>

Borgman, C. (2015). *Big Data, Little Data, No Data*. MIT Press.

Cabells. (u.å.). Forget the guesswork, get the data. Hentet fra <https://www2.cabells.com/>

Directory of Open Access Journals. (2019). DOAJ. Hentet fra <https://doaj.org/>

Forskningsrådet. (2018). Veileder til implementering av Plan S er nå klar. Hentet fra <https://www.forskningsradet.no/>

Kunnskapsdepartementet. (2019) *Høring: Eventuell justering av publiseringsindikatoren i lys av Plan S*. Hentet fra <https://www.regjeringen.no/>

Lundgaard, H. & Strøm, T. J. (2018, 18. august) *Forskningsbløffen*. *A-magasinet*, s. 14-23.

Norsk senter for forskningsdata & Universitets- og høyskolerådet. (u.å.). Norsk publiseringsindikator. Hentet fra <https://npi.nsd.no/>

Science Europe. (2019) *Plan S: Principles and implementation*. Hentet fra <https://www.coalition-s.org/principles-and-implementation/>

Shen, C., & Björk, B. (2015). 'Predatory' open access: A longitudinal study of article volumes and market characteristics. *BMC Medicine*, 13(1), 230. Hentet fra <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4589914/>

Suber, P. (2012). *Open Access*. MIT Press. Hentet fra <https://dash.harvard.edu/handle/1/10752204>

Unit (u.å.) Åpen tilgang og åpen forskning. Hentet fra <https://www.openaccess.no>